

Zápisnica

**z riadneho zasadnutia Sudcovskej rady pri Najvyššom súde Slovenskej republiky,
konaného 18. júla 2011.**

Prítomní : JUDr. Vladimír Magura
JUDr. Soňa Mesiarkinová
JUDr. Jozef Hargaš (dostavil sa v priebehu rokovania)
JUDr. Jana Serbová
JUDr. Ľubomíra Kúdelová (dostavila sa v priebehu rokovania)
Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.

Ospravedlnení : JUDr. Helena Haukvitzová

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura, ktorý ospravedlnil neprítomnosť JUDr. Heleny Haukvitzovej. Vzhľadom na neprítomnosť JUDr. Jozefa Hargaša a Ľubomíry Kúdelovej, konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná. Následne navrhol schváliť program riadneho zasadnutia, a to:

Program:

1/ Pokračovanie v prerokovaní podania (podnetu) ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky z 20. júna 2011 po vyjadrení dotknutých sudcov (SRns 64/2011).

2/ Prerokovanie oznámenia predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky o vyhlásení voľby podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SRns 69/2011).

3/ Prerokovanie návrhu zmeny rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 – občianskoprávne kolégium (SRns 71/2011).

4/ Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov (SRns 70/2011).

5/ Výkazy za mesiac jún 2011

6/ Rôzne

Hlasovanie : za - 4
 proti - nikto
 zdržal sa - nikto

K bodu 1/

Predseda sudcovskej rady v úvode k prerokovaniu tohto bodu programu informoval členov sudcovskej rady, že v priebehu dopoludnia ho redaktorky denníka SME elektronickou formou žiadali o stanovisko sudcovskej rady k zábave sudcov v bare Bonano a vyjadrenie, či bude sudcovská rada žiadať disciplinárny trest pre sudcov a aký?

V tejto súvislosti zdôraznil, že pozvánka na rokovanie sudcovskej rady je zverejnená na internete a z tejto vyplýva obsah i čas rokovania.

JUDr. Magura, v reakcii na informácie uverejnené v denníku SME, že sudcovské rady, ktoré ministerka Žitňanská žiadala, aby sa vyjadrili promptne, najlepšie do konca júna, tento termín nestihli zdôraznil, že list ministerky spravodlivosti bol sudcovskej rade doručený 20. júna 2011. O zaujatie stanoviska ministerka žiadala najneskôr do 27. júna 2011. Na deň 27. júna 2011(najbližší možný termín) bolo zvolané mimoriadne zasadnutie sudcovskej rady za účelom prerokovania podania (podnetu) ministerky spravodlivosti a v ten istý deň bolo ministerke spravodlivosti zaslané na vedomie Uznesenie č. 51/2011, ktoré bolo po rozprave k tomuto bodu programu jednomyselne prítomnými členmi sudcovskej rady prijaté. Informácia, že sudcovská rada pri Najvyššom súde SR termín nestihla je preto zavádzajúca.

V priebehu rokovania sa dostavila na zasadnutie sudcovskej rady Ľubomíra Kúdelová.

Členovia sudcovskej rady sa oboznámili s vyjadrením sudcov JUDr. Daniela Hudáka, JUDr. Milana Lipovského, JUDr. Štefana Michalíka a JUDr. Juraja Semana z 12. júla 2011.

Z uvedeného vyjadrenia vyplýva najmä to, že išlo o súkromné stretnutie viacerých právnikov v uzavretej spoločnosti, reštaurácia bola pre verejnosť zatvorená, že počas trvania tohto stretnutia nedošlo k žiadnej situácii, v rámci ktorej by niekto z prítomných vzal do rúk nefunkčný samopal a chrániče, že išlo o individuálnu, nepripravenú a vopred nedohodnutú akciu JUDr. Tibora Péchyho, ktorá nebola účastníkmi stretnutia osobitne akceptovaná, jednoducho nebola hodná pozornosti, že redaktorka denníka dala verejne stretnutiu iný význam a len ona videla v akcii vzťah k prípadu Harman, že spomínané video preukazuje, že nikto zo spoločnosti prípad Harman nespomínal, nebol predmetom rozhovoru a len osoba vedená zlým zámerom mohla po manipulácii so záznamom imputovať účastníkom iný úmysel, resp. úplne negatívne posudzovať správanie účastníkov, že nepovažujú za vhodné reagovať na tvrdenia výslovne bulvárneho média (okrem zodpovedajúcich právnych krokov), že nie je adekvátne, aby na bulvárnu správu reagovali členovia vlády, ba dokonca jej

predsedníčka. Vo vyjadrení ďalej poukazujú na to, že uverejnenie správy 8 mesiacov po udalosti, manipulácia s nezákonne získanými súkromnými zábermi, navodenie atmosféry “zvrátenosti akcie“, jej načasovanie na dobu rozhodovania Ústavného súdu SR, či parlamentu vo vážnych otázkach týkajúcich sa justície a okamžité negatívne hodnotenie politikov, odôvodňujú názor, že išlo o akciu sledujúcu zneužitie stretnutia na politické ciele, resp. o objednanú dehonestáciu účastníkov stretnutia. Konštatujú, že účasťou na stretnutí nespáchali žiadne disciplinárne previnenie, nechovali sa v rozpore s pojmom stavovskej cti, vážnosti a slušnosti.

Z následnej rozpravy k tomuto bodu programu vyplynulo, že účelovosť materiálu zverejneného bulvárnym denníkom a komentovaného spôsobom v ňom uvedeným je zrejmá. Konanie sudcov JUDr. Hudáka, JUDr. Lipovského, JUDr. Michalika a JUDr. Semana prezentovaného audiovizuálnym záznamom nenapĺňa znaky žiadneho disciplinárneho previnenia. Otvára sa však škála problémov súvisiacich s otázkou oprávnenosti a zákonnosti získania audiovizuálnych záberov zo súkromného stretnutia, zverejňovanie tvárí sudcov bez ich súhlasu a pod. Vzhľadom na uvedené, členovia sudcovskej rady navrhli podnet ministerky spravodlivosti odložiť. Ministerka spravodlivosti má právomoc sama iniciovať disciplinárne konanie. Niektorí členovia sudcovskej rady, v súvislosti s podnetom ministerky spravodlivosti, upozornili na potrebu prijatia podrobnejších pravidiel vo forme etického kódexu.

Po rozprave bolo prijaté

U Z N E S E N I E č. 53/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odkladá podnet ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 20. júna 2011, číslo 20958/2011/151 voči sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Danielovi Hudákovi, JUDr.Štefanovi Michalíkovi, JUDr. Jurajovi Semanovi a JUDr. Milanovi Lipovskému.

Hlasovanie : za - 5
 proti - nikto
 zdržal sa - 1

K bodu 2/

Predseda sudcovskej rady oboznámil materiál (SRns 69/2011).

Následne po rozprave bolo prijaté

U Z N E S E N I E č. 54/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky berie na vedomie vyhlásenie voľby podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 30. augusta 2011 s tým, že nevyužíva svoje oprávnenie navrhnúť kandidáta na túto funkciu.

Hlasovanie : za - 6
 proti - nikto
 zdržal sa - nikto

K bodu 3/

Predseda sudcovskej rady oboznámil návrh opatrenia o zmene Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011, týkajúceho sa občianskoprávneho kolégia (SRns 71/2011)

Po rozprave bolo prijaté

U Z N E S E N I E č. 55/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky k návrhu Opatrenia č.13 o zmene Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 (SRns 71/2011)- občianskoprávne kolégium .

Hlasovanie : za - 6
 proti - nikto
 zdržal sa - nikto

K bodu 4/

Po oboznámení sa s predloženými návrhmi zákonov a po rozprave bolo prijaté

U Z N E S E N I E č. 56/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považuje za potrebné k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony poukázať na tú skutočnosť, že obdobne ako pri predchádzajúcich novelizáciách tzv. sudcovských

zákonov, ani tejto rozsiahlej a obsahovo významnej novele nepredchádzala diskusia so sudcovským stavom ako aj dôsledná analýza navrhovaných opatrení. Keďže navrhovaná zmena sa týka predovšetkým hodnotenia sudcov, títo majú oprávnenie v prvom rade sa vyjadriť k plánovaným zmenám.

Považujeme za degradáciu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jeho pričlenenie pre voľby do Súdnej rady Slovenskej republiky k obvodu Krajského súdu v Bratislave a zavedenie tzv. územného princípu. Navrhovaná zmena voľby členov Súdnej rady Slovenskej republiky je popretím slobodnej voľby každého jednotlivého sudcu rozhodnúť o ním vybratom zástupcovi v tomto najvyššom súdnom orgáne. Podotýkame, že územný princíp sa neuplatňuje ani pri voľbách (menovaní) kandidátov zo strany ostatných oprávnených subjektov.

Z uvedených dôvodov považujeme takúto rozsiahlu novelu za predloženú predčasne a bez potrebných analýz vychádzajúcich z potrieb praxe.

Hlasovanie : za - 5
 proti - 1
 zdržal sa - nikto

K bodu 5/

Predseda sudcovskej rady uviedol, že výkazy za mesiac jún 2011 ako i polročné výkazy sú k nahliadnutiu u pani Marty Hrčkovej

Záverom predseda sudcovskej rady poďakoval prítomným členom za účasť a zvolal termín ďalšieho riadneho zasadnutia na 19. septembra 2011 o 13,00 hod.

V Bratislave dňa 18. júla 2011

Zápisnicu zapísala : JUDr. Jana Serbová

Zápisnicu overila : JUDr. Soňa Mesiarkinová