

Sudcovská rada  
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky  
Tu

Vec : **Vyjadrenie člena Sudcovskej rady**

k č. SRns 61/2011

## I.

### **K bodu 2/ programu**

S prihliadnutím na čl. VI. ods. 4 Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady písomne predkladám Sudcovskej rade svoje vyjadrenie k prijatému programu – bod 2/ Prerokovanie návrhu zmeny Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 – revízne oddelenie ( SRns 58/2011).

Uvedený bod bol zaradený za účelom prerokovania materiálu, ktorý predložil predseda Najvyššieho súdu sprievodným listom (Spr 652/2011-RO zo 07. júna 2011).

Domnievam sa, že hore uvedený materiál nebolo možné na Sudcovskej rade prerokovať, nakoľko sudcom Najvyššieho súdu bolo dňa 08. júna 2011 obvyklým spôsobom (na adresu all@nsud.sk) doručené Opatrenie č. 10, tzn. rozhodnutie z toho istého dňa podpísané predsedom súdu. Takýto riadiaci akt správy súdu (§ 33 ods. 2 v spoj. s § 49 zák. č. 757/2004 Z.z.) nadobúda po doručení adresátom svoje právne účinky (materiálne, formálne), medzi ktoré patrí aj prekážka veci rozhodnutej, tzn. iba zmenou alebo zrušením prijatého aktu riadenia je možné obnoviť proces rozhodovania o tej istej veci.

Argumentáciu niektorých členov Sudcovskej rady, že nám bolo v rovnaký deň prostredníctvom kancelárie predsedu súdu oznámené, že v dôsledku omylu a predčasne nám bolo toto Opatrenie č. 10 doručené a preto ho majú sudcovia považovať za bezpredmetné, nemôžem akceptovať, lebo išlo po stránke formálnej o perfektný akt riadenia (forma, dátum a podpis oprávnenej úradnej osoby), ktorý bol aj obvyklým spôsobom adresátom doručený. Nevie si predstaviť, že by obdobný postup chcel niekto obhajovať napr. pri doručovaní súdnych rozhodnutí.

Potom takéto prerokovanie návrhu zmeny Rozvrhu práce na rok 2011 Sudcovskou radou je podľa mojej mienky nielen v rozpore so zákonnou požiadavkou vyjadrenou v § 52

zák. č. 757/2004 Z.z. ale aj s požiadavkami kladenými zákonom spolu s Rokovacím poriadkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na jednotlivých kandidátov.

Preto som v tejto časti návrhu programu hlasoval proti.

Záverom tiež žiadam predsedu Sudcovskej rady, aby sa postupovalo podľa čl. IX ods. 4 Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady, a toto moje vyjadrenie bolo po pripojení k zápisnici zo dňa 13. júna 2011 zverejnené spolu so zápisnicou obvyklým spôsobom.

**Bratislava, 13. júna 2011**

S úctou

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.  
člen Sudcovskej rady