

Z á p i s n i c a

z riadneho rokovania Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konanej dňa 14. novembra 2011 o 13:00 hod v zasadacej miestnosti č. dv. 402 Najvyššieho súdu SR.

Prítomní: JUDr. Vladimír Magura,
JUDr. Soňa Mesiarkinová
JUDr. Jana Serbová
JUDr. Helena Haukvitzová
JUDr. Jozef Hargaš

JUDr. Ing. Miroslav Gavalec PhD. – neprítomný, ospravedlnený
JUDr. Ľubomíra Kúdelová – neprítomná, ospravedlnená

Príloha: Prezenčná listina

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura. Skonštatoval, že sudcovská rada je uznášania schopná a prítomných členov sudcovskej rady oboznámil s navrhovaným programom v rozsahu, ako bol uvedený v pozvánke.

Následne dal predseda sudcovskej rady hlasovať o schválení programu v nasledovnom znení:

Program:

- 1) Uznesenie Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave č. 91 z 11. októbra 2011 k výzve ZSS a Rezolúcii Európskej asociácie sudcov zo dňa 4. septembra 2011 (SRns 84/2011)
- 2) Námiety k opatreniu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.septembra 2010, Spr. 101/2010 – JUDr. Daniela Švecová (SRns 86/2011)
- 3) III. ročník Memoriálu Milana Hanzela (SRns 87/2011)
- 4) Návrh rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2012-2014 (SRns88/2011)
- 5) Návrh opatrenia k rozvrhu práce NS SR na rok 2011 – trestnoprávne kolégium (SRns90/2011)
- 6) Rôzne – štatistické výkazy za jednotlivé kolégia NS SR (SRns90/2011)

Za: 5

Proti: nikto

Zdržal sa: nikto

K bodu 1)

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s materiálom SRns 84/2011, po rozprave sudcovská rada schválila

Uznesenie č. 68/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky berie na vedomie Uznesenie Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave č. 91 z 11.októbra 2011 k výzve ZSS a rezolúcii Európskej asociácie sudcov zo dňa 4.septembra 2011 (SRns 84/2011)

Za: 5

Proti: nikto

Zdržali sa: nikto

K bodu 2)

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s podaním predsedníčky senátu 7C JUDr. Daniely Švecovej – námietky k opatreniu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.9.2010, Spr 101/2010-17

Poukázal na to, že z ustanovenia § 34 ods. 3 zák.č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov vyplýva, že sudca má právo na pridelovanie vecí podľa rozvrhu práce tak, aby ich mohol prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prieťahov. Ak sudca namieta, že nie sú mu veci pridelované takým spôsobom a ak predseda súdu jeho námietkam nevyhoví, rozhodne o nich príslušná sudcovská rada.

poukázal na rozdielne rozhodnutia ÚS SR – IV. ÚS 116/2011 z 9. júna 2011

I. ÚS 308/2011 z 24.augusta 2011

poukázal na zápisnicu z rokovania sudcovskej rady z 19. septembra 2011 bod 3) kde bolo prerokované sporné opatrenie ako aj na prednesy jednotlivých členov sudcovskej rady ako aj na odlišné stanovisko JUDr. Ing. Gavalca PhD., ktoré je k zápisnici pripojené.

Uviedol, že by bolo vhodné postupovať podľa ust. § 6 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky (Zjednocovanie právnych názorov senátov) v zmysle ktorého senát, ktorý v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou dospeje k právnenému názoru odchylnému od právneho názoru vyjadreného už v rozhodnutí niektorého zo senátov, predloží plénu Ústavného súdu návrh na zjednotenie odchylných právnych názorov. Plénum Ústavného súdu rozhodne o zjednotení odchylných právnych názorov uznesením. Senát je v ďalšom konaní viazaný uznesením pléna Ústavného súdu.

Po rozprave sudcovská rada schválila toto

Uznesenie č. 69/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konštatuje, že v prípade podania predsedníčky senátu 7C Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Daniely Švecovej sa nejedná o prípad, na ktorý by sa vzťahovalo ust. § 34 ods. 3 zák.č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže táto nenamieta, že by jej veci neboli pridelované v súlade s Rozvrhom práce tak, aby ich senát mohol prejednať a rozhodnúť bez prieťahov,

ale namieta obsah Opatrenia zo dňa 30.9.2010 Spr 101/2010 k Rozvrhu práce, ktorým bol zmenený Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2010 z hľadiska ústavnosti tohto opatrenia s poukazom na nález ÚS SR IV. ÚS 116/2011.

Vzniknutá situácia a jej zákonné riešenie, však vzhľadom na rozdielnosť rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky považuje sudcovská rada za veľmi naliehavé a preto odporúča predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky postupovať podľa ust. § 6 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky (zjednocovanie právnych názorov senátov) a podať podnet na takéto zjednotenie Ústavnému súdu Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené sudcovská rada berie podanie JUDr. Daniely Švecovej na vedomie.

Za: 5 hlasov

Proti: nikto

Zdržali sa: nikto

K bodu 3)

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s pozvánkou na III. ročník memoriálu Milana Hanzela a následne sudcovská rada prijala

Uznesenie č. 70/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu o III. ročníku Memoriálu Milana Hanzela, ktorý sa uskutoční dňa 17. novembra 2011 (štvrtok) v Športovej hale Pasienky v Bratislave.

Za: 5 hlasov

Proti: nikto

Zdržali sa: nikto

K bodu 4)

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s návrhom rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2012 – 2014 (SRns 88/2011)

Po rozprave sudcovská rada schválila toto

Uznesenie č. 71/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky k Návrhu rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na roky 2012 až 2014 s tým, že sa stotožňuje s výhradami vedenia súdu k návrhu limitu výdavkov na mzdy, platy a ostatné

vyrovnania ako aj s požiadavkami na vytvorenie zákonných predpokladov pre stabilizáciu stavu vyšších súdnych úradníkov a asistentov.

Za: 5 hlasov

Proti: nikto

Zdržali sa: nikto

K bodu 5)

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s návrhom opatrenia na zmenu rozvrhu práce na rok 2011 – trestné kolégium Spr 1061/2011 týkajúca sa zaradenia JUDr. Mihála a JUDr. Lipovského a po rozprave bolo prijaté

Uznesenie č. 72/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní berie na vedomie a nemá námietky k návrhu opatrenia Spr. 1061/2011 k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 (SRns 90/2011)

Za: 5 hlasov

Proti: nikto

Zdržali sa: nikto

K bodu 6) rôzne

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s výkazmi za mesiace september a október 2011. V prípade záujmu sú k nahliadnutiu u pani Hrčkovej.

Taktiež predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných so zasadnutím občianskoprávneho kolégia, ktoré sa konalo dnešného dňa, pričom zdôraznil, že zo záverov uvedeného zasadnutia vyplýva potreba vypísania výberového konania na druhého predsedu senátu v senáte 7C občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V závere rokovania sudcovskej rady sa JUDr. Magura poďakoval členom sudcovskej rady za účasť. Ďalšie riadne zasadnutie sudcovskej rady je naplánované na 5.12.2011 o 13:00hod v zasadacej miestnosti č. dv. 402.

V Bratislave dňa 14. novembra 2011

Zápisnicu spísal: JUDr. Jozef Hargaš

Zápisnicu overila: JUDr. Soňa Mesiarkinová